

Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1016 København K

Att.: Lone Larsen

18. november 2013

Høringssvar fra Selveje Danmark vedr. Bekendtgørelse om socialtilsyn, vejledning om socialtilsyn samt bekendtgørelse om plejefamilier.

Hermed følger Selveje Danmarks bemærkninger til bekendtgørelse om socialtilsyn, vejledning om socialtilsyn samt bekendtgørelse om plejefamilier.

Bemærkninger til bekendtgørelse om socialtilsyn

Akut-tilbud

§ 2, beskriver anvendelsen af akut-tilbud. Akut-tilbud er ofte helt afgørende, hvis der med kort varsel skal etableres et tilbud til en borger med et akut behov. Typisk fordi der netop ikke er findes egnede tilbud. Efter bestemmelsen kan et akut tilbud maksimal have en varighed af 6 uger, herefter skal der være etableret en permanent løsning.

Det bør sikres, at der i forbindelse med ansøgningen om forlængelse jf. § 2, tillige kan ansøges om godkendelse og, at den godkendelse kan behandles i løbet af 3 uger. Sikres det ikke, vil det kunne betyde, at der etableres et målrettet akut-tilbud, men at borgeren efter 6 uger må fraflytte tilbuddet, da det ikke er godkendt, evt. forhåndsgodkendt.

Budget

§ 12, stk. 1. Det anføres, at budgettet skal udarbejdes "eksklusiv" moms. Budgettet skal naturligvis afspejle de samlede indtægter og udgifter. Mange tilbud efter serviceloven er ikke momspligtige, og kan derfor heller ikke trække købsmoms fra salgsmoms. Et sådan budget skal naturligvis udarbejdes inklusiv moms. Fastholdes kravet om budgetter eksklusiv moms vil det betyde, at samtlige ikke-offentlige vil have årlige budgetoverskridelser svarende til momsen.

Tilsvarende er det helt afgørende, at de offentlige tilbud, i deres budgetter kompenserer for den offentlige momsrefusion, der jo udtrykker en udgift for det offentlige knyttet til driften af den enkelte institution.

Selveje Danmark ser det som af afgørende betydning, at der gennembudgetterne sikres en platform for reel sammenligning af takster, og dermed også af forholdet mellem pris og kvalitet.

Selveje Danmark
Børsen
1217 København K.

Telefon: 33 74 64 27

kontakt@selveje.dk
www.selveje.dk

Takster

§ 17, stk. 2. Det er uklart hvilke tilbud der kun ”delvist” er omfattet af socialtilsynet.

§ 17, stk. 3. Det bør fremgå specifikt, at der ikke skal betales ansøgning om forlængelse af et akut-tilbud jf. § 2, med mindre, der i samme forbindelse ansøges om permanent godkendelse.

Kvalitetsmodellen kriterium 10, kompetencer

Der bør tilføjes en indikator, der ser på om det enkelte tilbud har en plan for den løbende kompetenceudvikling. Fokus vil således også være på det udviklende og fremadrettede arbejde med kompetenceudvikling.

Bemærkninger til Vejledning om socialtilsyn

Kap 3, omfattede tilbud

Der savnes en klar beskrivelse af tilsynets kompetencer i forhold til tilbud etableret efter reglerne om friplejeboliger og andre tilbud. Det gælder f.eks. § 108 tilbud drevet som friplejeboliger.

Kap 3, Koncerner og koncernlignende konstruktioner

Pkt. 18. Det fremgår, at koncernlignende konstruktioner omfattes af Socialtilsynet for bl.a. at ”sikre pengestrømmene”. Det bør fremgå klart, at hensigten tillige har været at skabe bedre mulighed for, at veldrevne tilbud har kunne udvikle sig indenfor rammerne af en samlet organisation. Det er helt centralt i forhold til den løbende kvalitetsudvikling, og bør derfor fremgå for at sikre en opmærksomhed også på dette positive element ved koncernstrukturen.

Pkt. 20. Afgørelser om hvorvidt et privat tilbud er en del af en koncern eller koncernlignende konstruktion er alene en vurdering som træffes af Socialtilsynet. Er det ønskeligt her i starten? Indtil socialtilsynene er i ordentlig drift, og for at sikre en 100% ensartet tilgang til vurderingen af koncernbegrebet bør det overvejes, at lade vurderingen underlægge en ensartet behandling f.eks. forankret i Socialstyrelsen.

Der skal være klage adgang. Det anføres, at socialtilsynets afgørelse ikke kan påklages, da det er en ”procesledende beslutning”. Men det kan have store konsekvenser for det enkelte tilbud at være omfattet/ikke-omfattet. Der bør derfor være adgang til at påklage beslutningen – som minimum indtil der er etableret en gennemsigtig praksis på området. Det kunne være en klage til Socialstyrelsen jf. ovenfor.

Pkt. 24. Undtagelsesbestemmelsen er noget uklar, da den i praksis dækker alle organisationsstrukturer, der jf. de nugældende regler netop har en sådan struktur for at sikre den ”juridiske og økonomiske selvstændighed” af det enkelte tilbud.

Kapitel 3, ”§85-tilbud”

Pkt. 31 – 40. Kriteriet for at være omfattet af muligheden for at blive godkendt som § 85-tilbud er ekstremt problematisk.

Definitionen udelukker stort set, at private leverandører kan opnå en godkendelse, medmindre støtten gives i en af en kommunen anvist bolig (med kommunal anvisningsret). Det har kommunerne ikke til mange af de boliger, hvor unge i dag har egne selvstændige lejekontrakter.

Derfor er den første af de fire betingelser uhensigtsmæssig for alle – såvel de private leverandører som de kommunale kunder.

Hvis det bliver sådan i forhold til § 85, at bygningerne skal holdes udenfor tilsynet, ”da disse godkendes efter anden lovgivning”. Betyder det, at 85 opgaverne sidestilles med ex. støtten i

plejeboliger. Der er nødt til at skabes mulighed for en tilsynsform, hvor 85 reelt sidestilles med 107/108 tilbuddene. Det vil sige, hvor et § 85-tilbud, er sidestillet med f.eks. et § 107-tilbud, blot med den forskel, at der er lidt længere afstand mellem de enkelte boliger. I modsat fald ekskluderes alle de 85-opgaver, som i dag løses af de private leverandører fra tilsynets kontrol.

Selveje Danmark har mange gange påpeget behovet for at det pædagogiske arbejde, der tager udgangspunkt i den enkeltes eget hjem under visse betingelser bør kunne sidestilles med et § 107 eller § 108 tilbud. Det gælder såvel ydelser efter § 85 for voksne og § 66, stk. 1, nr. 4, for unge.

Kapitel 4. Godkendelse

Pkt. 87 – 90. Der skal sikres en fleksibilitet i bevægelsen fra akut-tilbud til godkendt tilbud. En fleksibilitet der sikre, at borgeren ikke ender som taberen, der må udskrives fra det ene tilbud blot fordi det andet (eller det samme blot godkendt som f.eks. § 107-tilbud) ikke er på plads pga. lange sagsbehandlingstider mv. (se også bemærkning til bekendtgørelsens § 2 ovenfor).

Kapitel 7. Godkendelse af tilbuddenes økonomiske forhold

Pkt. 149 – 155. Kravet om gennemsigtighed i økonomien gælder alle tilbud offentlige såvel som ikke-offentlige. Det er derfor helt centralt, at det i bekendtgørelsen fremgår, at der skal opstilles budgetter indeholdende alle direkte og indirekte omkostninger.

Af pkt. 155, fremgår, at tilsynet, i private tilbud der indgår i koncernlignende konstruktioner, skal sikre, at intern afregning sker på markedsvilkår.

Det skal sikres, at tilsynet tillige i forhold til godkendelsen af budgetter knyttet til offentlige tilbud foretager en sikring af at de omkostninger, der anvendes er retvisende. At det er særligt relevant skyldes, at offentlige tilbud ikke årligt skal fremlægge et revideret regnskab knyttet til den enkelte institution. Der bør derfor i vejledningen indføres et pkt., der beskriver Socialtilsynets kontrol af de offentlige budgetter, herunder de omkostninger der forholdsmæssigt henføres til den enkelte offentlige institution.

Kapitel 8. Driftsorienteret tilsyn

Særligt om magtanvendelse:

Pkt. 242. Såfremt et tilbud bliver opmærksom på et strafbart forhold bør tilbuddet af egen drift straks anmelde forholdet til politiet samt tilsynet. Her formuleres det sådan, at tilbuddet skal underrette tilsynet, som så kontakter politiet. Det virker helt ulogisk at tilsynet på den måde skal kunne virke som et forsinkende punkt i dialogen mellem det konkrete tilbud og politiet.

Pkt. 244. Spørgsmålet om ansættelse, opsigelse eller flytning af en medarbejder er en ledelsesmæssig beslutning. Det udgør således et voldsomt indgreb i ledelsesretten at tillade tilsynet at træffe beslutninger om opsigelser mv.

Det bør være sådan, at det tilsynet påpeger er en problemstillingen. Det vil herefter være op til den ansvarlige ledelse at handle - herunder træffe adækvate forholdsregler.

Pkt. 245. Såfremt der gives besked til opholdskommunen og forældremyndighedsindehaveren om en ikke-tilladt magtanvendelse, så skal den orientering suppleres med en redegørelse for, hvordan der følges op. Ordet "kan" bør derfor udskiftes med "skal".

Kapitel 9. Årsrapporter

Pkt. 249. Sygefraværet i eksemplet er vel 6,5 dag per medarbejder (48,1 time). Det anbefales, at tallet opgøres som et procenttal med en årsnorm på 1,924 timer. I eksemplet vil sygefraværet derfor være 2,5% beregnet som $100:1.924 \times 48,1 = 2,5\%$.

Pkt. 250. Ordet ”sygefravær” skal være ”personalegennemstrømning”.

Pkt. 254. Datoen skal rettes til 1. september jf. bekendtgørelsens § 11, stk. 3.

Kapitel 10, Delegation mv.

Pkt. 260. Socialtilsynet har en forpligtigelse til i forbindelse med det løbende tilsyn at vejlede og støtte de enkelte tilbud – offentlige såvel som ikke-offentlige.

Det bør klart beskrives, hvordan de konsulentopgaver, der beskrives i bekendtgørelsens § 3, adskiller sig fra den almindelige rådgivning knyttet til tilsynet. Det vil således være meget problematisk og voldsomt konkurrenceforvridende, hvis tilsynet i forbindelse med et tilsynsbesøg anbefaler tilbuddet at købe konsulentbistand i socialtilsynet, for derved at få løst et muligt problem. Det vil sætte tilbuddet i en situation, hvor sammenfaldet af tilsynsopgaven og konsulentopgaven i socialtilsynet betyder at man ikke vil turde gøre andet end at købe konsulentydelsen i tilsynet.

Der bør derfor i vejledningen langt tydeligere foretages en beskrivelse af, hvordan socialtilsynet skal varetage rollen som ”privat konsulent”. Hvordan de to roller skal adskilles og hvilke konkurrenceforvridende situationer det pålægges tilsynet af undgå.

Kapitel 16, Klageadgang

Pkt. 385. Det medgives at det i forbindelse med en lukning af et tilbud med øjeblikkelig virkning vil kunne være nødvendigt at der ikke tillægges en eventuel klage opsættende virkning.

Det bør dog tilføjes, at såfremt en klage efterfølgende giver tilbuddet medhold i at tilbuddet ikke skulle have været lukket, da vil det kunne få erstatningsmæssige konsekvenser for socialtilsynet.

Bemærkninger til bekendtgørelse om plejefamilier

§ 2, stk. 3. Der findes ikke at være hjemmel for at antage, at kommunale plejefamilier skulle være særligt kvalificerede. Formuleringen i § 2, stk. 3, synes at antage at det forholder sig sådan, men faktum er, at der i dag er en række ekstremt kvalificerede plejefamilier organiseret i en af landet plejefamilieorganisationer. Plejefamilier der kan løfte opgaver af helt samme kompleksitetsgrad.

Som bestemmelsen er formuleret lægges der op til at kommunale plejefamilier er bedre/dygtigere end andre plejefamilier. Det er ikke tilfældet.

Det er korrekt, at ikke alle plejefamilier har samme pædagogiske evner. Det forhold må imidlertid håndteres i forbindelse med godkendelsen (§4), ikke i opdelingen mellem kommunale plejefamilier og andre plejefamilier.

Dette udgør Selveje Danmarks bemærkninger til de udsendte udkast til bekendtgørelser og vejledning.

Med venlig hilsen

Jon Krog
Selveje Danmark