

Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Att: Elsebeth Jarl Brunés

30. maj 2013

Høring vedrørende bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område mv.

Selveje Danmark fremsender hermed sine bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område mv.

Helt overordnet savner Selveje Danmark bestemmelser i bekendtgørelsen omkring fristen for sagsbehandling helt generelt. Der er i forhold til enkelte sagsområder fastsat frister, der bør også være fastsat en frist for sagsbehandlingen af øvrige sager. Eventuelt således, at der er krav om en forklaring hvis fristen ikke kan holdes samt en angivelse af hvornår en afgørelse så vil foreligge. Det vil skabe ro for den der klager og et langt bedre overblik over den sag man som klager er en del af.

Det virker tillige som et problem, at der i bekendtgørelsen ikke tages stilling til spørgsmålet om klagers eventuelt opsættende virkning.

Det bør i forhold til en række sager, hvor formålet risikeres tabt, hvis klagen ikke har opsættende virkning, være således, at udgangspunktet er opsættende virkning. Det omfatter blandt andet sager omkring udskrivning af botilbud, opholdssteder mv.

Det kan i den forbindelse foreslås, at der i skemaet bilag 1, indføres et afsnit om opsættende virkning. Det kunne bestå i et felt, hvor kommunen skal tilkende give, om klager har anmodet om opsættende virkning, og hvis det afslås, med hvilken begrundelse.

Til de enkelte bestemmelser skal følgende bemærkes.

§ 12, stk. 2, det er klart hvilken bestemmelse der henvises til med henvisningen til § 31, stk. 2.

§ 14. Begrebet "hastende" er uklart. For mange borgere, der berøres af en afgørelse vil afgørelsen være hastende, mens det samme ikke nødvendigvis er tilfældet for myndigheden. Begrebet "hastende" bør defineres nærmere, så det fremgår hvilke elementer der indgår i vurderingen.

Med venlig hilsen

Jon Krog,

Branchedirektør